**לא צריכא דנגחיה תורא דידיה כולי –**

**It was only necessary** to teach this ruling **when** **his ox gored, etc.**

Overview

The גמרא interpreted the ruling of מחצה על מחצה ישראל in regard to נגח תורא דידיה לתורא דידן. The תינוק is considered a ישראל and is not required to pay a נזק שלם. The issue תוספות addresses is that we can just as easily say מע"מ עכו"ם, (but) in a different case.

----------------

תוספות asks:

**תימה דהכי נמי הוה מצי למימר מחצה על מחצה עובד כוכבים -**

**It is astounding! For** the משנה **could have just as well ruled that** if the city is **half** (Jews) **and half** (gentiles), the child[[1]](#footnote-1) is considered an **עובד כוכבים;** instead of saying that he is considered a ישראל. The child will be considered an עכו"ם, in a case where –

**ומנגח תורא דידן לתורא דידיה -**

**Our** (Jewish) **ox gored his** (the child’s) ox; the child is considered an עכו"ם and the ישראל is פטור. Instead of saying מחצה על מצחה ישראל in a case where נגח תורא דידיה לתורא דידן (and he is פטור from a נזק שלם), the משנה could have ruled מע"מ עכו"ם in a case where נגח תורא דידן לתורא דידיה (and the ישראל is פטור, unless the child can prove that he is a ישראל)![[2]](#footnote-2)

תוספות addresses an additional issue:

**[כולה[[3]](#footnote-3) מילתא הוי מצי למימר לענין נגיחה[[4]](#footnote-4) -**

**[The entire issue** (whether he is considered a ישראל or עכו"ם) **could have been portrayed in regards to goring;** without resorting to the cases of להאכילו נבילות and להחיותו **-**

**אלא ניחא בכל חד למצוא דבר חדש. מורינו הרב מאיר(?)[[5]](#footnote-5) ]:**

**However it is desirable to find a novel case for each** ruling. **מהר"ם.** Therefore the גמרא chose to discuss the cases of להחזיר אבידה and להאכילו נבילות in addition to נגיחה.**]**

Summary

The rule by מחצה על מחצה could be stated that he is considered an עכו"ם in a case of נגח תורא דידן לתורא דידיה. [All three rulings can be explained in terms of נגיחה. The גמרא however desires to offer a different case for each ruling.]

Thinking it over

1. Is תוספות (first) question[[6]](#footnote-6) that instead of saying מע"מ ישראל it should have said מע"מ עכו"ם;[[7]](#footnote-7) or is תוספות question that since by מע"מ in certain instances he is considered a ישראל and in certain instances he is considered an עכו"ם, how can we identify him as either?[[8]](#footnote-8)

2. תוספות insinuates (here and states clearly in מסכת יומא) that by רוב ישראל if נגח תורא דידן לתורא דידיה the ישראל would be חייב.[[9]](#footnote-9) According to the previous תוספות ד"ה להחזיר the rule of אין הולכין בממון אחר הרוב should apply here, for the מזיק owns the money בהיתר! Why therefore, should the ישראל be obligated to pay, unless the child brings proof that he is a ישראל?![[10]](#footnote-10)

**הדרן עלך בתולה נשאת**

**We shall return to you** פרק **בתולה נשאת**

**\*\*\*\*\*\*\*\***

**גמרנו פירושי התוספות לנכון**

**למסכת כתובות פרק ראשון**

**בעזרת החונן לאדם דעת והגיון**

**שגבנו טהרנו א-ל אדון**

**לעבדך באמת בהכשר ויתרון**

1. The term ‘child’ is used here as an identifier. It is referring to the person whose lineage is doubtful. [↑](#footnote-ref-1)
2. See ‘Thinking it over # 1. [↑](#footnote-ref-2)
3. This last section of תוספות is bracketed in the original text. [↑](#footnote-ref-3)
4. רוב ישראל ישראל is concerning דנגח תורא דידן לתורא דידיה and the ישראל is חייב (see ‘Thinking it over’ # 2); מע"מ ישראל is concerning דנגח תורא דידיה לתורא דידן and the child is חייב only מחצה; רוב עכו"ם עכו"ם is concerning דנגח תורא דידיה לתורא דידן and the child is חייב נזק שלם. [↑](#footnote-ref-4)
5. This may be an addendum by the מהר"ם מרוטנבורק. See: שה"ג אות מ' #29. He mentions there (אות ג') that the תוספות on מסכת יומא are from the מהר"ם מרוטנבורק. This [bracketed addendum] is a summation from a תוספות in יומא דף פה.א ד"ה לא. [↑](#footnote-ref-5)
6. See footnote # 2. [↑](#footnote-ref-6)
7. If this option is accepted, a reason is necessary as to why one choice is better than the other. [↑](#footnote-ref-7)
8. See סוכ"ד אות קי. [↑](#footnote-ref-8)
9. See footnote # 4. [↑](#footnote-ref-9)
10. See תוספות הרא"ש (מהודרת מוסד הרב [נערך ע"י א. ליכטנשטיין]) הערה 771. [↑](#footnote-ref-10)